

Collana Europea

M.O.D.O.

Rivista di Storia, Scienze umane e Cultural Heritage

Numero speciale 2025-2026



**TRA RESTRIZIONI E SPAZI DI AUTONOMIA.
PRINCIPESSE VEDOVE NELLA PRIMA ETÀ
MODERNA**

a cura di Bettina Braun e Matthias Schnettger

COSME-MIC

Tra restrizioni e spazi di autonomia.

Principesse vedove

nella prima età

moderna

a cura di

Bettina Braun e Matthias Schnettger

II semestre 2025- I semestre 2026

© 2025-26 COSME B.C.

ISSN 2784-868X

(on-line)

Stampato nel mese di novembre 2025
COSME Beni Culturali

Mo.do digitale

Rivista di Storia, Scienze umane e Cultural Heritage

anno

2025-2026

Rivista semestrale di Storia, Scienze umane e Cultural Heritage

Direzione scientifica

Giuseppe Cirillo

Co-direttori

Cinzia Cremonini e Lina Scalisi

Comitato scientifico

Antonio Álvarez-Ossorio Alvariño, Giovanni Brancaccio†, Cristina Bravo Lozano, Giuseppe Caridi, Marina Cavallera, Elisa Novi Chavarria, David D'Andrea, Antonino De Francesco, Andrea De Pasquale, Eugenio Di Rienzo, Pedro García Martín, Antonio Lerra, Aurelio Musi, Maria Anna Noto, Roberto Quirós Rosado, Elena Riva, Carmen Saggiomo, Matthias Schnettger, Pierre Serna, Giulio Sodano, Angelantonio Spagnoletti, Mario Tosti, Paola Viviani.

Segreteria amministrativa

Antonio Puca

Coordinamento editoriale

Marina Cavallera, Maria Anna Noto, Antonio Puca, Paola Viviani.

Redazione

Alessandro Albano, Luigi Alonzi, Paolo Maria Amighetti, Salvatore Barbagallo, Vincenzo Barra, Catia Brillì, Francesco Campenni, Paolo Conte, Silvia D'Agata, Silvana D'Alessio, Angelo di Falco, Francesco Failla, Amalia Franciosi, Emilio Gin, Alessandra Mita, Carla Pedicino, Astrid Pellicano, Claudia Pingaro, Alice B. Raviola, Juan Sánchez García de la Cruz, Miriam Sette, Filippo Maria Troiani, Marco Trotta, Katia Visconti

Direzione

COSME B. C. (Beni Culturali)

Manoscritti e corrispondenza vanno indirizzati al Coordinamento di redazione.

Referees

Ogni contributo destinato ad un numero di Mo.do digitale viene inviato dalla redazione a due referees per avere una valutazione dettagliata, rispettando il criterio dell'anonimato. La direzione, quindi, discute i giudizi ricevuti insieme al curatore del numero e, infine, decide se pubblicare l'articolo, accettato con o senza modifiche, oppure respingerlo.

Rivista Open Access

Tutti i diritti di proprietà letteraria ed artistica sono riservati. Riproduzione vietata. Manoscritti e fotografie, anche se non pubblicati, non si restituiscono.

In copertina: *Dettaglio di un ritratto in busto dell'imperatrice vedova Eleonora Gonzaga-Nevers con la corona del Sacro Romano Impero*, Metà del XVII secolo, Olio su tela, 130 x 91,6 cm. Bratislava, Galleria nazionale slovacca, Inv. Nr. O 98.

Sommario

Sez. I Profili scientifici	p.	7
Bettina Braun / Matthias Schnettger, <i>Introduzione</i>	p.	9
Charlotte Backerra, <i>Il dovario delle langravie d'Assia nel XVI e XVII secolo</i>	p.	11
Elena Taddei, « <i>per il carico che tengo di questo governo</i> ». <i>Margherita e Anna Caterina: due vedove al servizio dei Gonzaga</i>	p.	45
B. Alice Raviola, « <i>Princesa biuda, madre de unica hjja, tan debota a esta Corona</i> ». <i>L'inedita corrispondenza di Margherita di Savoia, duchessa di Mantova e del Monferrato, con il Cardinal Infante Ferdinando d'Asburgo (1633-1634)</i>	p.	75
Matthias Schnettger, « <i>Affezionatissima et fedelissima madre sin' a morte</i> ». <i>Le lettere dell'imperatrice vedova Eleonora Gonzaga all'imperatore Ferdinando III del 1647</i>	p.	99
Marion Romberg, <i>Stampe dell'imperatrice vedova Eleonora Gonzaga-Nevers al servizio della cura dell'immagine imperiale</i>	p.	129
Katrin Keller, <i>L'imperatrice Eleonora Maddalena nel periodo della vedovanza</i>	p.	161
Laura Rehmann, <i>La vedova e il re. Copertura economica vedovile, rango ambivalente e rapporti di potere asimmetrici sull'esempio di Charlotte Amélie de la Trémoilles</i>	p.	193
Cathleen Sarti, <i>Vedovanza come compito di vita. Edvige Eleonora di Holstein-Gottorf come sovrana svedese</i>	p.	217
Bettina Braun, <i>Dialogo fra due vedove. Il carteggio tra Sofia di Hannover ed Elisabetta Carlotta d'Orléans</i>	p.	241
Cathérine Annette Ludwig-Ockenfels, <i>Convivenza o concorrenza? Le tre ultime vedove Medici a Firenze e le loro risorse economiche</i>	p.	285
Pauline Puppel, <i>Sovrane vedove. Sfide e spazi di manovra. Guglielmina di Nassau-Orange, nata di Prussia (1751-1820) e Luisa di Brunswick-Wolfenbüttel, nata di Nassau-Orange (1770-1819)</i>	p.	321
Bettina Braun / Matthias Schnettger, <i>Conclusioni</i>	p.	349
Sez. II Problemi storiografici, di scienze sociali ed umane	p.	365
Alessandro Albano, <i>La diplomazia nell'Italia in rivoluzione. L'ambasciatore cisalpino Martinengo Colлеoni a Napoli (1798-1799)</i>	p.	367
Eugenio Di Rienzo, « <i>From the Halls of Montezuma to the Shores of Tripoli</i> ». <i>Splendori e miserie della Marina statunitense nella prima guerra contro la pirateria barbaresca 1801-1805</i>	p.	389

Angelo Di Falco, <i>“Il segno più illustre della sovranità”. Ambasciatori, contestazioni di rango e arte della mediazione nelle relazioni internazionali secondo la trattatistica del XVII secolo.</i>	p.	441
Barbara Bevilacqua, <i>Un formaggio per il mio regno. La reale vaccheria di Caserta: infrastruttura di corte, regolazione economica e sperimentazione produttiva.</i>	p.	479
Emilio Gin, <i>LLamas sobre el adriático: el saco de Manfredonia (16-18 de agosto de 1620) y las disfunciones estructurales del sistema imperial español en el crepúsculo de Felipe III.</i>	p.	509
Eleonora Cappuccilli, <i>Comunità o corte? L’amicizia oltre il convento in Teresa d’Avila</i>	p.	537
Sez. III Il dibattito contemporaneo	p.	565
Paolo Conte legge Daniele Di Bartolomeo, <i>Le due repubbliche. Pensare la Rivoluzione nella Francia del 1848</i>	p.	567
Francesco Failla legge Giambattista Scirè, <i>Laicità tradita. La revisione dei patti tra Stato e Chiesa in Italia (1967-1984)</i>	p.	575
Angelantonio Spagnoletti legge G. Cirillo, <i>Da Ercole a Marte. I volti delle nobiltà italiane attraverso la storiografia positivista</i>	p.	579
Angelantonio Spagnoletti legge Tellez Calvin e Sanchez de La Cruz, <i>La Casa de Medinaceli: entre la república de los grandes y el cambio dinástico (1671-1711)</i>	p.	589
Salvatore Barbagallo legge G. Scarpato e T. Tagliaferri (a cura di), <i>Discorsi di delegittimazione. Percorsi dell’antispannolismo nell’Europa moderna</i>	p.	601
Michele Camaioni – Giuseppe Mrozek Eliszczynski, <i>Una ricerca mai interrotta. Note a partire dall’ultimo libro di Aurelio Musi</i>	p.	607
Paolo Luca Bernardini, <i>Tra «allunate» e «minna di vacca». Viaggio nella Calabria del 1812</i>	p.	625
Valeria Russo, <i>Monarchie, aristocrazie e politica della santità tra Italia e Spagna</i>	p.	629
Salvatore Spina, <i>Digital History. Appunti per un manifesto, tra metodologia e intelligenze artificiali</i>	p.	645
Elisabetta Angrisano legge M. Senatore Poliseti, <i>Giovanni d’Aragona. Fonti per la storia europea in età aragonese</i>	p.	695
Marcello Verga legge <i>Medico e soldato. Vita di Carlo Crespellani scritta da lui medesimo</i>	p.	697

LLAMAS SOBRE EL ADRIÁTICO: EL SACO DE MANFREDONIA (16-18 DE AGOSTO DE 1620) Y LAS DISFUNCIONES ESTRUCTURALES DEL SISTEMA IMPERIAL ESPAÑOL EN EL CREPÚSCULO DE FELIPE III.¹

Emilio Gin

1. La toma de Manfredonia, 16-18 de agosto de 1620

Hacia las nueve y cuarenta del 10 de agosto de 1620, dos galeras no identificadas echaron anclas a una milla del puerto de Manfredonia. Por la forma de la popa podían parecer venecianas, pero los marineros que desembarcaron en tierra presentaban algo extraño. Algunos vestían a la manera “schiaivona”, otros llevaban jubón a la francesa y calzones atados a la rodilla, mientras que otros lucían el cabello rapado con un mechón característico de los esclavos turcos. Dos jóvenes, acompañados por un capitán, se dirigieron a la catedral para asistir a la misa, mientras que otros dos se encaminaron hacia el castillo. El alcalde apostólico, Antonio Nicastro, receloso del comportamiento de las naves, tuvo ocasión de encontrarse con ellos por las calles de la ciudad. En un italiano entrecortado, los recién llegados se hicieron pasar por venecianos, alegando que las galeras habían permanecido fondeadas por desconocer el fondo marino; después desviaron la conversación preguntando por personas que habían vivido en Manfredonia y Venecia muchos años atrás. Al día siguiente, las naves pusieron rumbo a Vieste para regresar a Manfredonia por la tarde. Durante cuatro días consecutivos continuaron sondando el fondo, acercándose y alejándose de la costa con los escandallos. Los marineros y remeros, por su parte, recorrieron la ciudad comprando y vendiendo mercancías, pagando con moneda española. El capitán y los cuatro jóvenes marineros desembarcados el primer día fueron

¹ El presente ensayo se inscribe en el proyecto *De los reinos al Palacio Real: los agentes y el despacho regio en la monarquía de España, 1659-1725* [PID2023-148329NB-I00], financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033/FEDER/UE y concedido por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, con duración entre 1 de septiembre de 2024 y 31 de agosto de 2028.

recibidos por el cónsul veneciano, Cesare Capuano, quien los acompañó en carroza por las calles del centro, alrededor de las murallas y del castillo. Durante su estancia, los marineros difundieron la noticia de que en breve pasaría por Manfredonia el grueso de la escuadra veneciana. El día 13, en plena noche, las galeras desaparecieron de la vista².

Se trataba de un trágico engaño. Alí Bajá —un renegado maltés— comandante de la flota turca, había intentado precisamente esta estratagema: enviar las dos galeras en avanzada, aprovechando el período de distensión entre Venecia y España tras años de conflicto no declarado, para sorprender las defensas de la ciudad. Así, cuando el 16 de agosto al alba aparecieron en el horizonte unas cincuenta y cinco galeras, nadie en Manfredonia creyó de inmediato que fueran turcas. Desde las murallas del castillo se observaron las naves con catalejos, pero se convencieron de que debía tratarse de la anunciada flota veneciana, tanto más cuanto que desde la cadena de torres de observación desde Otranto hacia el sur no había llegado ninguna alarma de una escuadra procedente del sur. Además, desde Nápoles habían llegado órdenes recientes de mantener una “buena inteligencia” con las embarcaciones venecianas de paso³. A las siete de la mañana las galeras viraron hacia una ensenada a pocas millas al norte, fuera de la vista de la ciudad. Desde allí, en menos de dos horas, desembarcaron alrededor de 6.000 jenízaros y un escuadrón de españíes que, divididos en tres columnas, marcharon rápidamente hacia las murallas septentrionales, las más débiles y menos vigiladas. Al mismo tiempo, las galeras a remo se dirigieron al puerto⁴. Cuando uno de los tres jinetes enviados en reconocimiento regresó galopando a la

² Vid. C. SERRICCHIO, *Il sacco turco di Manfredonia nel 1620 in una relazione inedita*, en «Archivio Storico Pugliese», XL, (1987), pp. 197-255, el cual edita y comenta la relación compuesta por Antonio Nicastro y dirigida al padre provincial inmediatamente tras los acontecimientos.

³ Vid. C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., p. 200, y cf. también A. LA CAVA, *Il sacco turchesco di Manfredonia nel 1620*, en «Archivio Storico per le Province Napoletane», LXV, (1940), 1, p. 79, el cual se apoya igualmente en una relación manuscrita anónima de los sucesos, hoy conservada en la Società Napoletana di Storia Patria (ms. XXIX A 3). De hecho, la primera comunicación sobre el avistamiento enviada a Nápoles no ofrecía confirmación segura de que la armada divisada fuera otomana: Borja a Felipe III, Nápoles 22 de agosto de 1620, Archivo General de Simancas (AGS), *Estado*, leg. 1883.

⁴ C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., pp. 203-204; A. LA CAVA, *Il sacco*, cit., p. 80.

ciudad para dar la alarma, estalló el pánico. Mientras el gobernador Pérez seguía durmiendo, la población se precipitó fuera de las puertas en una huida desordenada hacia las montañas del Gargano⁵. Muchos buscaron refugio en el castillo, otros en las iglesias o en los almacenes de grano. Las defensas eran casi inexistentes: apenas una veintena de soldados españoles de guarnición y unos cincuenta milicianos locales. Las siete puertas de la ciudad, podridas por el paso de un siglo, no podían resistir un asalto, y parte de los cañones del castillo habían sido retirados en años anteriores para armar la flota del Reino construida por orden del virrey Osuna. Cuando los primeros jenizaros incendiaron la puerta del Capitán e irrumpieron en la ciudad, la resistencia duró apenas unos minutos. El gobernador Pérez, que había intentado organizar una primera defensa, huyó a caballo, incapaz incluso de alcanzar el castillo, que entretanto había cerrado sus puertas⁶. Durante todo el día 16 de agosto Manfredonia ardió. Los turcos mataban, saqueaban, incendiaban. Las mujeres y niños escondidos en las iglesias eran descubiertos y cargados en las galeras. Hacia la tarde, satisfechos con el botín, los corsarios se retiraron ordenadamente hacia la playa, dejando la ciudad en llamas. En el castillo se habían refugiado unas dos mil personas, pero solo una treintena de hombres válidos estaban en condiciones de combatir. El baluarte de la Anunciada, construido en 1528, era el único punto sólido; el resto de las murallas del castillo estaba dominado por los terrados de las casas vecinas, construidas ilegalmente, desde donde los jenizaros podían disparar sin ser molestados, haciendo muy difícil la defensa de los parapetos. Durante la noche, los defensores intentaron reparar y proteger los parapetos, pero encontraron en el castillo muy pocos materiales adecuados. Al alba del 17 de agosto los turcos regresaron en fuerza. Tras un disparo de falconete que alcanzó la garita de la torre de la Anunciada, matando a los dos ballesteros de guardia, los jenizaros lanzaron el asalto a las murallas con escalas ligeras. Fueron rechazados casi a mano limpia, utilizando piedras y aceite hirviendo. Por fortuna de los defensores, el mar volvía impreciso el fuego de la flota enemiga, cuyos disparos se dispersaban por la ciudad sin lograr encañonar el castillo. Las

⁵ C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., p. 205; A. LA CAVA, *Il sacco*, cit., p. 79.

⁶ C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., A. LA CAVA, *Il sacco*, cit., p. 81.

esperanzas de resistencia, sin embargo, se desvanecieron cuando el gobernador de la Capitanata, Francesco Carafa, que entretanto había llegado en socorro con unos ochocientos hombres desde San Leonardo, fue detenido por el débil fuego de algunas galeras turcas que batían la carretera costera. Sin siquiera intentar forzar el bloqueo ni tomar una vía interior que existía, Carafa abandonó la ciudad a su suerte⁷. Hacia las tres de la tarde, tras siete horas de combate ininterrumpido, el castellano Francisco Velasco izó bandera blanca. Allí Bajá concedió la vida a todos los refugiados, pero exigió la entrega inmediata del castillo. Durante tres días y tres noches la ciudad fue saqueada sistemáticamente. Las iglesias fueron despojadas de sus platerías, la catedral saqueada, las casas incendiadas. Cuando en la noche del 18 al 19 de agosto la flota turca levó anclas, de Manfredonia solo quedaban ruinas humeantes. Las estimaciones de víctimas varían, pero se sitúan en torno a quinientos muertos y otros tantos prisioneros entre los cristianos, frente a setecientas bajas por parte otomana⁸. Por orden del cardenal Borja, que acababa de sustituir a Osuna en Nápoles, el gobernador Pérez y el castellano Velasco fueron puestos bajo arresto inmediatamente después de los hechos. Francesco Carafa, en cambio, a pesar de su conducta en el campo, no sufrió castigo alguno, probablemente gracias a su parentesco con el arzobispo de Nápoles, Decio Carafa⁹. Una vez apagadas las llamas, como siempre, llegó la hora de las recriminaciones.

2. La política naval del duque de Osuna.

El saco turco se reveló como un duro golpe tanto para el Reino como para la ciudad, que resentiría los efectos negativos de la incursión bien entrado el siglo XVIII. Además, el éxito otomano había llegado de forma inesperada, al término de un largo período de considerable recuperación de la potencia naval española en el Mediterráneo, del que se había hecho protagonista sobre todo

⁷ C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., A. LA CAVA, *Il sacco*, cit., p. 77.

⁸ C. SERRICCHIO, *Il sacco*, cit., p. 224.

⁹ G. CONIGLIO, *Il vicereame di Napoli nel secolo XVII*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1955, p. 206.; A. LA CAVA, *Il sacco*, cit., p. 104.

don Pedro Téllez-Girón y Velasco Guzmán y Tovar, III duque de Osuna, virrey de Sicilia desde 1611 y luego de Nápoles entre 1616 y 1620.

En realidad, el aspecto mediterráneo no había sido más que un reflejo de un renovado dinamismo español que había involucrado a toda la península italiana en aquellos años. No se trató de un retorno meditado a la línea catalano-aragonesa que había constituido un componente importante en el largo proceso de definición de los equilibrios internos del sistema imperial español, consolidados a mediados de los años cuarenta del siglo XVI. Como sancionaron claramente los resultados de la paz de Cateau-Cambresis, aquella línea —que había visto en el Mediterráneo el corazón de los intereses de la España imperial— había dado paso a una visión que, paralelamente a la división dinástica de los dominios de Carlos V, había desplazado lentamente el baricentro del sistema hacia los dos polos fundamentales del ducado de Milán y los Países Bajos, en una concepción ya euroatlántica de los territorios españoles¹⁰. Por consiguiente, en aquellos años se fue consolidando un “subsistema-Italia” que vio la transformación progresiva de Milán de llave de Italia a corazón del imperio, dejando al Reino de Nápoles el papel vital de retaguardia para la proyección de la potencia española hacia el centro de Europa y de antemural defensivo contra la perdurable amenaza otomana¹¹.

¹⁰ G. GALASSO, *Italia nel sistema imperiale spagnolo*, en *Centros de poder italianos en la monarquía hispánica (siglos XV-XVIII)*, eds. J. MARTÍNEZ MILLÁN y M. RIVERO RODRÍGUEZ, Madrid, Polifemo, 2010, pp. 15-29. Cfr. también del mismo autor *La crisi italiana e il sistema politico europeo nella prima metà del secolo XVI*, en ID., *Dalla “libertà d’Italia” alle “preponderanze straniere”*, Napoli, Edizioni di Storia e Letteratura, 1997, pp. 15-59; *Carlo V e l’Italia*, en ID., *Carlo V e Spagna imperiale. Studi e ricerche*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 2006, pp. 77-86; y *Alla periferia dell’impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*, Torino, Einaudi, 1994 (trad. esp.: *En la periferia del imperio. La monarquía hispánica y el Reino de Nápoles*, trad. de Bernardo Moreno Carrillo, Barcelona, Península, 2000).

¹¹ A. MUSI, *L’Italia nel sistema imperiale spagnolo*, en *Nel sistema imperiale. L’Italia spagnola*, ed. A. MUSI, Napoli, ESI, 1994, pp. 51-66. Del mismo autor véase *L’Italia dei Viceré. Integrazione e resistenza nel sistema imperiale spagnolo*, Cava de’ Tirreni, Avagliano, 2000, pp. 11-21, 37-55; *L’impero spagnolo*, en «Filosofía Política», 16, 2002, pp. 37-61; *Sistema imperiale spagnolo e sottosistema Italia: una ipotesi interpretativa*, en B. ANATRA y G. MURGIA (eds.), *Sardegna, Spagna e Mediterraneo. Dai Re cattolici al Secolo d’Oro*, Roma, Carocci, 2004, pp. 229-237; *Sistema imperiale spagnolo e sottosistemi: alcune verifiche da studi recenti*, en «L’Acropoli», VI, (2005), pp. 406-422; y, sobre todo, *L’Impero dei viceré*, Bologna, il Mulino, 2014. Cfr. también R. AJELLO, *La frontiera disarmata. Il Mezzogiorno avamposto d’Europa*, en «Futuro remoto», 1992, *Il Mare*, ed. L. Balbi, Napoli, Cuen, 1992, pp. 45-95.

Además, el dinamismo de Osuna apareció en contracorriente respecto a las mismas directrices estratégicas impuestas por el duque de Lerma a la España de Felipe III, una orientación dirigida a atenuar los compromisos bélicos de la monarquía —que había alcanzado su apogeo en la Tregua de los Doce Años con las Provincias Unidas— y a perseguir arreglos institucionales y financieros más sostenibles, capaces de aliviar el peso de la gestión del vasto sistema imperial sin renunciar, sin embargo, a la tradicional política de grandeza, al primado castellano ni a las orientaciones religiosas e ideológicas heredadas de los últimos años del reinado de Carlos V¹². No obstante, la deriva oligárquica cada vez más evidente ya hacia el final del reinado de Felipe II no dejaría de mostrar sus efectos distorsionadores. La oposición de grupos y personajes marginados del círculo interno del poder monopolizado por Lerma, pero también de quienes, aun dentro de él, no compartían sus directrices, exponía la cadena de mando entre el centro y las periferias del imperio a peligrosos desajustes. Como correas de transmisión fundamentales entre el rey y los reinos en el ausentismo permanente del soberano, los gobernadores y virreyes —de elementos clave del funcionamiento del sistema imperial— podían provocar peligrosas arritmias¹³.

Ante tales premisas, como se ha observado, la temporal crisis de Francia tras el asesinato de Enrique IV y los mismos efectos de la política de paz promovida durante el reinado de Felipe III, con la consiguiente mayor disponibilidad de recursos económicos y militares, permitieron un relanzamiento imprevisto del dinamismo español en Italia y en el Mediterráneo¹⁴. Sin embargo, a su llegada a Sicilia como virrey en 1611, Osuna no gozaba de una fama consolidada como hombre de mar. El 26 de mayo de

¹² B.J. GARCÍA GARCÍA, *Pax Hispanica: Política exterior del Duque de Lerma*, Leuven, Leuven University Press, 1996; P. ALLEN, *Philip III and the Pax Hispanica, 1598-1621: The Failure of Grand Strategy*, New Haven & London, Yale University Press, 2000; A. FEROS, *Kingship and Favoritism in the Spain of Philip III, 1598-1621*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000; P. WILLIAMS, *The Great Favourite: The Duke of Lerma and the Court and Government of Philip III of Spain, 1598-1621*, Manchester, Manchester University Press, 2006.

¹³ A. MUSI, *La catena di comando. Re e viceré nel sistema imperiale spagnolo*, Roma, Dante Alighieri, 2017.

¹⁴ G. GALASSO, *Il Regno di Napoli, Il Mezzogiorno spagnolo (1494-1622)*, en *Storia d'Italia*, G. GALASSO (ed.), vol. XV, Torino, Utet, 2005, pp. 983-984.

1603 había combatido bajo el mando de Federico Spinola, hermano menor del mucho más célebre Ambrogio, en la desafortunada batalla de Sluis contra los anglo-holandeses, durante la cual tomó el mando de la nave en la que iba embarcado para sustituir al propio Spinola, mortalmente herido¹⁵. Esta breve experiencia naval, sin embargo, marcaría un paso importante en la maduración de la formación político-militar del joven Osuna. Spinola, en efecto, en su estrategia naval contra los Países Bajos había apostado por la relativa autonomía de los Países Bajos españoles en las construcciones navales y por la guerra de corso contra las recortadas costas enemigas, fundada en el uso de las galeas. Aunque precisamente la desafortunada jornada de Sluis representaría el canto del cisne de las galeas españolas en las aguas nórdicas y atlánticas, los elementos portantes del diseño estratégico de Spinola serían replicados con éxito en un contexto mucho más favorable como el mediterráneo¹⁶. El arco principal de la gestión política de Osuna en Sicilia se fundó inmediatamente en la construcción de una adecuada componente naval, armada recurriendo primordialmente a los recursos locales de la isla, incluso con métodos poco ortodoxos e imposiciones no perfectamente legales. Esta flota, concebida específicamente para la guerra de corso, perseguía el doble objetivo de garantizar la defensa territorial de las aguas insulares y asegurar al mismo tiempo una ventaja económica mediante las acciones corsarias¹⁷.

Al momento de su toma de posesión, el 2 de abril de 1611, el panorama marítimo era poco consolador¹⁸. La escuadra naval siciliana contaba apenas

¹⁵ C. FERNÁNDEZ DURO, *Armada Española desde la unión de los reinos de Castilla y Aragón*, III, Madrid, Est. tipográfico "Sucesores de Rivadeneira", 1898, pp. 223 ss. Sobre Osuna nelle Fiandre cfr. L.M. LINDE DE CASTRO, *Don Pedro Girón duque de Osuna. La hegemonía española en Europa a comienzo del Siglo XVII*, Madrid, Ediciones Encuentro, 2024, pp. 51-63.

¹⁶ C. FERNÁNDEZ DURO, *Armada Española*, cit., pp. 223-4; H.G.R. READE, *Sidelights on the Thirty Years War*, London, Kegan Paul, Trench, Trubner & Co., 1924, pp. 7-38.

¹⁷ G. CANDIANI, *Tra Guerra di corsa e Guerra di squadra: la politica navale del Duca di Osuna vista dall'osservatorio veneziano*, in *Seguridad y fronteras en tiempos de los Habsburgo*, I. SZÁSZDI LÉON BORJA (ed.), Sahagún, Centro de Estudios Camino de Santiago, 2023, pp. 333-334; cfr. también M. SIRAGO, *Don Pedro Girón de Osuna, vicerè "corsaro" tra Sicilia e Napoli nei primi anni del Seicento*, in «Dialoghi mediterranei», II, (mag. 2021), pp. 385-400.

¹⁸ V. FAVARÒ, *La escuadra de galeras del regno di Sicilia. Costruzione, armamento, amministrazione (XVI secolo)*, in R. CANCELILA (ed.), *Mediterraneo in armi (secc. XV-XVIII)*, en «Mediterranea. Quaderni, Ricerche Storiche», Palermo, 2007, pp. 397-428.

con seis galeas, que podían actuar en caso de necesidad con un contingente externo de siete a diez embarcaciones napolitanas, diez genovesas y cinco maltesas, para emplear en operaciones en África y el Levante contra las rutas comerciales otomanas. Por tanto, como primer acto de su virreinato, Osuna procedió a una atenta inspección de las fortificaciones y los astilleros navales. Significativamente, su iniciativa fue respaldada con fuerza por el Parlamento siciliano, que aprobó un donativo extraordinario para asegurar el papel de la isla como antemural fundamental contra el avance otomano¹⁹. Al mismo tiempo, con la colaboración de Ottavio Tagliavia d'Aragona, príncipe de Castelvetro, nombrado jefe de la escuadra siciliana, la estrategia se orientó netamente hacia la organización de una incisiva guerra de corso que se inició cuanto antes. Ya en la primavera de 1612, la flota siciliana había alcanzado un nivel de eficiencia tal que pudo operar en autonomía en las aguas tunecinas, mientras que el plan de construcciones preveía diez galeas insulares y se decidió extender el radio de acción hasta las costas otomanas. En agosto de 1613, frente a Quíos, la escuadra obtuvo un éxito clamoroso al capturar siete galeas turcas, tres de las cuales fueron integradas bajo la bandera siciliana²⁰. Entretanto, mientras la componente a remo constituida por las galeas crecía bajo su directa supervisión, el virrey había comenzado a trabajar para dar a la flota una consistencia muy distinta. Con las patentes de corso concedidas a un corsario francés, Jacque Pierre, que operaba desde Nápoles por cuenta de un armador y mercader flamenco, Michiel Vaiz, ligado al virrey de Nápoles Lemos, comenzaba a tomar forma también un núcleo de naves más pesadas a vela. Precisamente en esta dirección, en 1615 el propio Osuna armaría a sus expensas un galeón de 46 cañones, al que se añadiría otro al año siguiente. En la primavera de 1616, bajo las órdenes del virrey operaban ya 17 naves además

¹⁹ F. VERGARA, *La politica militare di don Pedro Girón de Osuna viceré di Sicilia (1611-1616)*, en «Archivio Storico Siciliano», VI, (1980), pp. 205-239. Cfr. ahora también B. POMARA SAVERINO, «*Sicilia no consente medianía en el que gobierna*». *La dura prova di Osuna come viceré di un'isola*, en E. SÁNCHEZ GARCÍA y C. RUTA (eds.), *Cultura della guerra e arti della pace. Il III Duca di Osuna in Sicilia e Napoli (1611-1620)*, Napoli, Tullio Pironti, 2012, pp. 169-178. Cfr. también, de manera más general, V. FAVARÒ, *La Sicilia fortezza del Mediterraneo*, en «Mediterranea. Ricerche storiche», I, (2004), pp. 31-48.

²⁰ G. CANDIANI, *Tra Guerra di corsa*, cit., p. 335.

de las del corsario francés²¹. Se trataba de un giro fundamental que parecía en contracorriente respecto a la opinión dominante que juzgaba el Mediterráneo más apto para galeas u otras embarcaciones a remo. Sin embargo, señales de evolución en tal sentido no faltaban. Argel, por ejemplo, ya se había dotado de primeras embarcaciones a vela rudimentarias modeladas sobre las occidentales, que se habían revelado eficaces en los choques con las galeas españolas. La propia marina siciliana, además, se había protagonizado en una espectacular acción sorpresa en el puerto de La Goleta, destruyendo las doce naves recién construidas para la Regencia de Túnez por el corsario holandés Zymen Danseker, precisamente para neutralizar tal amenaza. La campaña estival de 1616 demostraría, en efecto, con claridad la validez de las ideas de Osuna y de sus colaboradores. En Cabo Celidonia, entre el 14 y el 16 de julio, la escuadra siciliana —que se había aventurado hasta Chipre en incursiones, pese a encontrarse en aplastante inferioridad numérica— derrotó a la flota otomana gracias precisamente a la superioridad demostrada por los galeones²². Sobre las alas del éxito, pocos meses después, las naves españolas se atrevieron a golpear incluso Constantinopla en una audaz incursión realizada por nueve galeas comandadas por Ottavio d’Aragona, que lograron regresar indemnes a la patria aprovechando el caos provocado en las defensas turcas²³.

Esta vez, sin embargo, el golpe al corazón del Imperio otomano lo había asestado la marina del Reino de Nápoles. Desde agosto de 1616, en efecto, Osuna había sustituido a Lemos como virrey a la sombra del Vesubio en un relevo que, como se ha observado, fue resultado no solo del complicado juego de equilibrios entre los distintos grupos de poder en Madrid, sino también del

²¹ *Ibidem*, pp. 336-337; véase también M.A. BUÑES IBARRA, *Osuna en Sicilia: el turco en la estrategia del imperio en el Mediterráneo*, en *Cultura della guerra e arti della pace*, cit., pp. 123-142, y M. SIRAGO, *La flotta napoletana nel contesto mediterraneo (1503- 1707)*, Licosia, Ogliaastro Cilento, 2018, pp. 240-243.

²² C. FERNÁNDEZ DURO, *El gran duque de Osuna y su marina: jornadas contra turcos y venecianos (1602-1624)*, Sevilla, Editorial Renacimiento, 1885, pp. 107-113 y ss., 304 ss.; V. SAN JUAN SÁNCHEZ, *Breve historia de las batallas navales del Mediterráneo*, Madrid, Nowtilus, 2018, pp. 23-38 e pp. 105-124; cfr. también R.C. ANDERSON, *Naval Wars in the Levant, 1559-1853*, Princeton, Princeton University Press, 1952, pp. 55-121.

²³ C. FERNÁNDEZ DURO, *El gran duque de Osuna y su marina: jornadas contra turcos y venecianos (1602-1624)*, Sevilla, Editorial Renacimiento, 1885, pp. 114-129.

buen desempeño dado por Osuna precisamente en el campo naval en un momento en que se perfilaba un serio empeoramiento de las relaciones españolas con Venecia²⁴. Precisamente en aquel año se había reavivado la cuestión de la sucesión del ducado de Mantua, que enfrentaba a Madrid con Saboya —apoyada financieramente por la Serenísima—, mientras que en el Adriático el contraste entre Venecia y los corsarios Usocchi había desembocado en guerra abierta con los Habsburgo de Austria²⁵. En un escenario tan fluido, el diseño naval de Osuna de transformar las marinas de los virreinos en flotas de escuadra basadas en galeones tuvo, pues, ocasión de desarrollarse aún más plenamente, marcando con mayor fuerza las posibles disonancias entre las iniciativas tomadas en Nápoles y las indicaciones no siempre lineales procedentes de la capital española. Además de llevar consigo los dos galeones construidos en Sicilia, Osuna puso en marcha un grandioso plan de desarrollo de la flota, que en los planes debía basarse en un grueso contingente de naves a vela, aprovechando incluso los conocimientos y contactos de armadores raguseos en Nápoles²⁶. Inicialmente, los planes aún parecían dirigidos hacia Turquía, con el proyecto de efectuar desembarcos en el litoral adriático utilizando las galeas mientras los galeones defenderían el transporte de la intervención de la flota turca. Pronto, Osuna dispuso de una veintena de galeas y hasta 14 naves de guerra, entre las cuales algunos mercantes ingleses fletados y transformados según necesidad, algunas naves raguseas y una nave holandesa requisada²⁷.

A diferencia de las campañas contra los turcos, la guerra no declarada contra Venecia —precisamente por el peso creciente de la marina napolitana— se revelaría potencialmente cada vez más desestabilizadora para los equilibrios internacionales. En el Adriático, entretanto, se producían los

²⁴ G. GALASSO, *Il Regno di Napoli*, cit., pp. 984 ss.

²⁵ G. ROTHENBERG, *Venice and the Uskoks of Senj: 1537-1618*, in «The Journal of Modern History», XXXIII, (1961), 2, pp. 148-156; R. CAIMMI, *La Guerra del Friuli, altrimenti nota come Guerra di Gradisca o degli Usocchi*, Libreria Editrice Goriziana, Pordenone, 2007; *Venezia non è da guerra. L'isontino, la società friulana e la Serenissima nella guerra di Gradisca (1615-1617)*, M. GADDI, A. ZANNINI (eds.), Udine, Forum Edizioni, 2008; *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, P. MERLIN, F. IEVA (eds.), Roma, Viella, 2016.

²⁶ G. CANDIANI, *Tra Guerra di corsa*, cit., p. 338.

²⁷ *Ibidem*, p. 340.

primeros actos de hostilidad por parte veneciana con la detención en mar de algunas naves españolas. Como represalia clamorosa, Osuna ordenó el secuestro inmediato de un rico mercante veneciano recién llegado al puerto de Nápoles, provocando las violentas protestas del embajador veneciano en Madrid. Vista desde Venecia, en efecto, la situación no se presentaba sencilla. Los piratas Uscocchi gozaban ya de la protección de los puertos napolitanos, donde podían vender libremente sus presas, y a menudo cubrían sus correrías bajo el manto de la bandera del Reino con el pleno consentimiento del virrey²⁸. Si la perspectiva de un choque directo en mar no atraía al Consejo de los Diez, Madrid misma se encontraba ante el dilema de tener que debilitar a Venecia sin llegar a la guerra abierta, sobre todo ante la patente contrariedad a una conflagración general en suelo itálico manifestada por los diversos potentados de la Península y de la que se había hecho portavoz el propio pontífice²⁹. En este contexto, la propuesta veneciana de suspender todo acto hostil en el Adriático como preliminar para una seria negociación de paz con el Archiducado de Austria encontró el favor formal del gobierno madrileño, pero tenía pocas posibilidades de desarrollos concretos ante la fluidez de la situación que favorecía el desacople entre el centro y las iniciativas de los virreyes. Antes incluso de recibir la orden formal de cesar las hostilidades en mar, Osuna ya había hecho navegar sus galeones hacia el Adriático, respondiendo —una vez comunicada la noticia y con el apoyo formal del Consejo Colateral— que las continuadas violaciones a la libertad de navegación por parte veneciana justificaban la necesidad de no bajar la guardia³⁰. Por otra parte, la noticia del reclutamiento de miles de mercenarios holandeses por parte de Venecia provocaría un drástico cambio de rumbo en las estancias del poder de Madrid que, el 27 de diciembre de 1616, emitió una directiva a los virreyes de Nápoles y Sicilia para que procedieran a la concentración de sus respectivas flotas con el objetivo de impedir con todas las fuerzas la llegada de las naves ya en ruta hacia las aguas del Adriático. De

²⁸ C. FERNÁNDEZ DURO, *El Gran Duque de Osuna*, cit. pp. 58-63; M.A. BUÑES IBARRA, *Osuna en Sicilia*, cit., pp. 135 ss.; L.M. LINDE DE CASTRO, *Don Pedro Girón*, cit. pp. 125 ss.

²⁹ C. FERNÁNDEZ DURO, *El Gran Duque de Osuna*, cit., p. 76.

³⁰ *Ibidem*, p. 77 ss.

modo aparentemente inexplicable, solo cuarenta y ocho horas después llegaba a Nápoles la revocación oficial de todas las órdenes recibidas. Se trataba, en realidad, de un expediente de fachada que se aclaraba en una segunda comunicación estrictamente confidencial. En ella se subrayaba la delicadeza de la situación militar en las fronteras de Lombardía y la necesidad de actuar con la máxima cautela. Sin embargo, pese a la actitud inclinada a la paz ostentada por los Saboya y Venecia, se consideraba necesario “pinchar” a la Serenísima en el Adriático a fin de producir el máximo daño posible sin involucrar directamente a España. En otros términos, el virrey debería operar en completa autonomía, tanto prosiguiendo la guerra de corso como asumiendo la responsabilidad personal de eventuales choques en mar abierto con la flota veneciana³¹. En pocas letras emergía toda la dificultad de Madrid para delinear una sólida directriz política ante las evoluciones cada vez más complejas de la situación internacional. Al mismo tiempo, el *endorsement* oficioso a la línea política propugnada por Osuna mostraba bien tanto la intrínseca flexibilidad del vasto sistema imperial español —que permitía a la Corona perseguir objetivos importantes salvaguardando la máscara de la neutralidad y reservándose una base de maniobra—, como la posibilidad de avalar inopinadamente derivas peligrosas o favorecer incomprensiones contraproducentes. La orden contenida en la misiva confidencial a Osuna de limitarse a reunir la flota para aguardar desde Madrid la señal de proceder a las hostilidades era, como se ha visto, ya superada por la iniciativa del virrey. En la primavera siguiente, la flota del Reino inició sus correrías por las costas dálmatas, llegando a bombardear Zara y Spalato y, en verano, a chocar en mar frente a Calamotta con las naves venecianas, mientras que, entretanto, una fuerte incursión otomana en las costas pugliesas era rechazada con éxito y dispersada con la muerte del propio comandante turco³². El 26 de septiembre, gracias también a la presión ejercida en el Adriático, se firmaban en Madrid los acuerdos que regulaban las controversias sobre el Monferrato e inauguraban la paz entre Venecia y los Habsburgo de Austria, con el previsto

³¹ *Ibidem*, pp. 78-83.

³² *Ibidem*, pp. 83-108.

desarme de los Uscocchi y la restitución de las conquistas y presas efectuadas durante la guerra por los beligerantes³³.

La paz, sin embargo, estaba lejos de ser sólida, por la desconfianza, la mala fe y las dilaciones en los cumplimientos, dando lugar una vez más a peligrosas oscilaciones en las directivas procedentes de Madrid³⁴. La orden inicial de retirar la flota del Adriático, redactada inmediatamente después de la firma de los acuerdos, fue sustituida por otra que disponía el bloqueo naval para interceptar la llegada de miles de mercenarios holandeses que la Serenísima había contratado durante la guerra. Solo pocos días después llegaba a Nápoles una nueva orden regia que imponía enviar la flota a Génova para embarcar las tropas españolas procedentes de Lombardía. Desde el punto de vista de Osuna, además, el fin de las hostilidades aparecía como una gran ocasión perdida para estabilizar definitivamente a favor de España la situación en el Adriático. En una serie de cartas escritas el 13 de octubre, el fogoso virrey de Nápoles no dudaba en definir los recientes tratados como una desgracia para el prestigio español, criticando explícitamente la contradicción de las instrucciones recibidas y anunciando haber ya enviado la flota al Adriático para interceptar a los holandeses y tratando de satisfacer la exigencia de hacer lo máximo para asegurar el reembarco de la infantería española con naves fletadas. Contemporáneamente, y para dar mayor fuerza a sus argumentaciones, Osuna pedía una licencia por su largo servicio y el permiso de retirarse por motivos de salud. Como medida adicional, al día siguiente el virrey enviaría a su secretario y amigo Francisco de Quevedo a España para perorar su causa, con el encargo de entregar una larga carta justificativa al duque de Lerma³⁵. A distancia de un mes, el 14 de noviembre, el Consejo de

³³ P. WILSON, *The Thirty Years War: Europe's Tragedy*, London, Belknap Press, 2011, pp. 255-263; R. CAIMMI, *La Guerra del Friuli*, cit., pp. 175-185.

³⁴ Vid., por ejemplo, las consideraciones del cardenal Alessandro Ludovisi, futuro papa Gregorio XV, en aquel momento en Madrid para seguir las negociaciones, en Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 13416. Cfr. también P. MERLIN, *Il Monferrato. Un territorio strategico per gli equilibri europei del Seicento*, en *Monferrato 1613. La vigilia di una crisi europea*, eds. P. MERLIN y F. IEVA, Roma, Viella, 2016, p. 18.

³⁵ Osuna a Felipe III, Nápoles, 18 de octubre de 1617, en *Colección de documentos inéditos para la Historia de España*, t. 46, Madrid, Imprenta de la Viuda de Calero, 1865, pp. 130-132; la carta de Quevedo está en las pp. 137-141. Sobre la actividad de Quevedo como diplomático, vid.

Estado daría plena justificación a las argumentaciones de Osuna. Rechazada la petición de licencia, el Rey y los consejeros convinieron en la necesidad de mantener una presión constante sobre la Serenísima, preservando así la ventaja estratégica adquirida hasta el restablecimiento efectivo de la paz, y concediendo al virrey plena facultad de disponer de las fuerzas navales de modo oportuno³⁶. El 23 de noviembre, aún ignorante de tales decisiones, Osuna enviaba una detallada relación sobre el choque frente a Ragusa, que se había resuelto en una dura derrota de las fuerzas navales venecianas con la pérdida de 16 galeas y el daño a la nave almiranta gracias a la audaz acción de mando del De Ribera³⁷. Sobre las alas del éxito, el fogoso virrey dedicó el mes de diciembre a intentar convencer a Madrid de no desperdiciar la ocasión de oro que se presentaba de resolver el problema veneciano de una vez por todas. De la Serenísima, escribía Osuna, no se podía fiar visto el imponente plan de rearme en marcha y las peticiones de nuevos reclutamientos efectuados en Holanda e Inglaterra. Según las previsiones, sin contramedidas, en verano la República podría causar gravísimos daños al Reino y a la imagen de España, sobre todo actuando de concierto con los otomanos. La amenaza, por tanto, debía afrontarse de raíz. Con una flota de treinta galeones, incluidos los a su disposición, Osuna se decía seguro de poder bloquear el Adriático y reducir definitivamente a Venecia a la razón³⁸.

El eco de la derrota veneciana había agitado entretanto las aguas en Italia. Hacia finales de diciembre, el Pontífice se hacía de nuevo portavoz de las preocupaciones de los potentados de la Península, manifestando al cardenal Borja, embajador español en Roma, la necesidad de retirar la flota napolitana del Adriático para atenuar el peligro de una guerra generalizada y hacer posible

C. PÉREZ BUSTAMANTE, *Quevedo diplomático*, en «Revista de Estudios Políticos», 13, 1945, pp. 159-183.

³⁶ *Copia de consulta original de oficio del Consejo de Estado*, Madrid, 14 de noviembre 1617, en *Colección de documentos inéditos*, cit., pp. 180-90.

³⁷ De Ribera a Osuna, 21 de noviembre de 1617, en *Colección de documentos inéditos*, cit., pp. 203-207.

³⁸ Osuna a Filippo III, 4, 15, 29 de diciembre de 1617, en *Colección de documentos inéditos*, pp. 228-252.

la consolidación de la paz³⁹. Osuna, en cambio, además de reiterar a Madrid la necesidad de conferirle el mando único de las fuerzas navales en Italia —en polémica contra el virrey de Sicilia y el comandante de Leiva⁴⁰, acusados de haber retirado sus galeas sin previo aviso exponiendo la flota napolitana a graves riesgos—, buscaba explotar todas las posibilidades ofrecidas por el sistema imperial español, pidiendo a Ambrogio Spinola el envío de naves desde los Países Bajos, para armarlas sin gravar el presupuesto real. Además, con el fin de obstaculizar cualquier petición veneciana en tal sentido, el virrey de Nápoles se atrevió a escribir personalmente a Jacobo I de Inglaterra para obtener su consentimiento al reclutamiento de mercenarios o, al menos, para prevenir su envío en favor de la Serenísima⁴¹. La presión diplomática papal y las quejas de los venecianos en Madrid, sin embargo, junto al progresivo deterioro de la situación política en el Imperio, condujeron a un drástico cambio de rumbo en las estancias del poder madrileño. El 10 de febrero de 1618, arrastrado por Baltasar de Zúñiga —uno de los mayores exponentes de la corriente contraria al duque de Lerma—⁴² y con el propósito de debilitar aún más su privanza, el Consejo de Estado estigmatizaría el comportamiento de Osuna y del embajador español en Venecia, el marqués de Bedmar, subrayando la necesidad de atenuar los tonos y favorecer el retorno a la paz en Italia⁴³. Cuatro días después, el 14, el propio duque de Lerma —cuyo

³⁹ Sobre el cardenal Borja en Roma cfr. S. GIORDANO, *Gaspar Borja y Velasco, rappresentante di Filippo III a Roma*, en «Roma moderna e contemporanea», 25, 2007, 1-3, pp. 157-185.

⁴⁰ Osuna a Felipe III, Nápoles, 18 y 30 de noviembre de 1617, en *Colección de documentos inéditos para la Historia de España*, cit., pp. 195-199 y 210-214. Sobre los contrastes y la rivalidad entre Osuna y el virrey Castro en Sicilia, así como con la facción del duque de Lerma, vid. V. FAVARÒ, *La Sicilia e la controversia dell'Adriatico*, en «Mediterranea. Ricerche storiche», XI, XXXII, (2014), pp. 489-510. G. MROZEK ELISZEZYNSKI, *Service to the King and Loyalty to the Duke: The Castro Family in the Faction of the Duke of Lerma*, en «Librosdelacorte.es», Monográfico 2, Año 7, 2015, pp. 68-79. Sobre Castro en particular, cfr. V. Favarò, *Carriere in movimento. Francisco Ruíz de Castro e la monarchia di Filippo III*, Palermo, Associazione Mediterranea, 2013.

⁴¹ Osuna a Ambrogio Spinola y a Jacobo I de Inglaterra, 1 y 2 de enero de 1618, en *Colección de documentos inéditos*, cit., pp. 268-9.

⁴² R. GONZÁLEZ CUERVA, *Italia y la casa de Austria en los prolegómenos de la guerra de los Treinta Años*, en *Centros de poder italianos*, cit., p. 461; ID., *Baltasar de Zúñiga. Una encrucijada de la Monarquía Hispánica (1561-1622)*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2012.

⁴³ *Consejo de Estado*, Madrid, 10 de febrero de 1618, in *Colección de documentos inéditos*, cit., pp. 277-83.

valimiento estaba cada vez más en crisis— lanzaba una dura requisitoria contra el gobernador de Milán, Pedro de Toledo Osorio, marqués de Villafranca, y el virrey de Nápoles, acusados de impedir a propósito la normalización de la situación y augurando un pronto retiro de la flota del Adriático⁴⁴. En este clima, mientras Osuna prometía obedecer las directivas recibidas sin dejar de defender sus posiciones, se difundían las noticias de una supuesta conjura orquestada por el marqués de Bedmar para derrocar el gobierno de la Serenísima.

Aunque fruto de un grupo de aventureros, la conjura fue explotada hábilmente por la diplomacia veneciana, que obtuvo el traslado de Bedmar — quien ya había abandonado autónomamente la República por el clima peligroso que se había creado— y también el retiro de Toledo del cargo de gobernador de Milán⁴⁵. Osuna, por su parte, se vio obligado a replegarse sobre la guerra de corso, dirigida de nuevo contra los turcos, y al apoyo encubierto a los últimos Usocchi aún activos en las aguas adriáticas. Aun obedeciendo la orden de retirar los galeones del Adriático, el virrey de Nápoles continuó igualmente defendiendo su política personal, confiando en los cambios en marcha en las esferas del poder madrileño, con el declive de Lerma y el ascenso de Uceda y del confesor real Aliaga, a los que estaba ligado. El 2 de junio, en efecto, Osuna volvía a perorar la necesidad de mantener, al menos como disuasorio, treinta galeones entre Nápoles y Sicilia, mientras el

⁴⁴ *Consejo de Estado*, Madrid, 14 de febrero de 1618, *Ibidem*, pp. 286-296.

⁴⁵ Sobre la conjura existe una amplia bibliografía; vid. en síntesis M. SCHIPA, «La pretesa fellonia del duca di Ossuna (1619-1620)», en «Archivio Storico per le Province Napoletane», XXXV, (1910), 1, pp. 459-484, 637-660; XXXVI, (1911), 1, pp. 56-85, 286-288, 475-506; XXXVII, (1912), 1, pp. 211-241, 341-411. C. PÉREZ BUSTAMANTE, *La supuesta felonía del duque de Osuna*, en «Revista de la Universidad de Madrid», I, (1940), pp. 61-74. G. SPINI, *La congiura degli Spagnoli contro Venezia nel 1618*, en «Archivio Storico Italiano», CVII, (1949), pp. 17-53; CVIII, (1950), pp. 159-174. G. CONIGLIO, *Il duca d'Ossuna e Venezia dal 1616 al 1620*, en «Archivio Veneto», LIV-LV, (1954), pp. 42-70. C. SECO SERRANO, *Los antecedentes de la conjuración de Venecia de 1618*, en «Boletín de la Real Academia de la Historia», CXXXVI, (1954), pp. 37-73. ID., *El marqués de Bedmar y la conjuración de Venecia de 1618*, en «Revista de la Universidad de Madrid», IV, (1955), 15, pp. 299-342. P. PRETO, *I servizi segreti di Venezia*, Milano, Il Saggiatore, 1994, pp. 147-154. ID., *La "congiura di Bedmar" a Venezia nel 1618: colpo di stato o provocazione?*, en Y.M. BERCÉ y E. FASANO GUARINI (dirs.), *Complots et conjurations dans l'Europe moderne*, Roma, École Française de Rome, 1996, pp. 289-315.

gobernador de Monopoli informaba de un tiroteo sostenido por su castillo contra una escuadra veneciana de paso y se producía el secuestro en mar de un mercante napolitano⁴⁶.

Precisamente, en el verano de 1618, sin embargo, también la estabilidad del frente político interno del Reino comenzó a mostrar las primeras grietas. Como se ha observado, al reformismo inclusivo del anterior virrey, el conde de Lemos —orientado a estructurar una inédita alianza política entre clases populares, aristocracia, clase mercantil y aparatos burocráticos y eclesiásticos, fundada en lógicas de saneamiento y consenso—, Osuna había opuesto una conducta de gobierno radicalmente autocrática basada en la sistemática desagregación de cualquier bloque de poder cohesionado, alimentando una conflictividad endémica en el interior del Reino para garantizar a la prerrogativa regia una mayor libertad de acción⁴⁷. Tal *modus operandi* había encontrado fundamento teórico en la convicción de que la fragmentación del cuerpo social representaba el mejor presidio para la autoridad del príncipe, a condición de preservar la uniformidad jurídica y confesional. Elevando el *divide et impera* a paradigma administrativo, Osuna había instrumentalizado las tensiones internas, erigiéndose en árbitro super partes y azuzando alternativamente al Pueblo contra la nobleza o al baronazgo contra la Ciudad. En última instancia, el virreinato de Osuna constituyó el acmé del absolutismo virreinal en su declinación más pragmática y coercitiva: un poder acentuado, caracterizado por un exacerbado tacticismo, por la fragmentación intencional del tejido social y del que el activismo diplomático-militar ejercido en sustancial autonomía respecto a las directivas de Madrid era el natural correlato. Todo ello, junto a la política fiscal poco ortodoxa llevada adelante por el virrey y al peso creciente de las imposiciones debidas al mantenimiento de su flota, pero también a las crecientes peticiones de Madrid para el envío de dinero y hombres a Alemania, produjo una oposición creciente por parte de la aristocracia ciudadana. Significativamente, en verano los Electos nobles enviaron a Madrid a su propio representante, el fraile capuchino Lorenzo da Brindisi, para denunciar los abusos del virrey pese a las fuertes protestas de

⁴⁶ Osuna a Filippo III, 2 de junio de 1618, in *Colección de documentos inéditos*, cit., pp. 411-414.

⁴⁷ G. GALASSO, *Il Regno di Napoli, Il Mezzogiorno spagnolo*, cit., pp. 990 ss.

este último sobre la legitimidad de la iniciativa⁴⁸. En enero, además, mientras la situación en la ciudad se volvía cada vez más tensa (carta de diciembre e inquisición), Osuna cometería un verdadero paso en falso ordenando la requisición de los bienes de los mercaderes genoveses que habían prestado dinero a Venecia, sobrepasando las directivas del gobierno español que solo había solicitado su registro⁴⁹. El 21 de febrero de 1619, por tanto, Baltasar de Zúñiga se convertía en protagonista de una nueva dura reprimenda a Osuna en el Consejo de Estado, que ordenó el desbloqueo inmediato de los bienes confiscados⁵⁰. En julio, mientras toda la flota española en el Mediterráneo estaba comprometida en una gran incursión contra los otomanos al mando de Manuel Filiberto de Saboya, el virrey de Nápoles podía aún cosechar el consenso del Consejo Colateral, que apoyaba su petición del regreso urgente de las naves napolitanas al Adriático para responder a los reiterados actos de agresión cometidos por los venecianos⁵¹. Se trataba, sin embargo, de iniciativas ya en plena contracorriente respecto a los lineamientos de fondo de Madrid. Consciente ya del viento contrario a sus expectativas procedente de la capital, el 26 de diciembre de 1619 Osuna se resolvió a enviar a Ottavio d'Aragona a España, rogando al soberano que suspendiera cualquier decisión tomada en relación con el Mediterráneo para el año entrante antes de haber escuchado la relación de este último⁵². La respuesta del soberano, llegada un mes después, quitó toda ilusión imponiendo la suspensión de toda forma de ayuda a los Uscocchi supervivientes y, sobre todo, la venta al patrimonio del Estado de todas las naves construidas y fletadas personalmente por el virrey. La flota napolitana construida por Osuna perdía así su principal nervio, dejando toda capacidad de disuasión a las solas galeas tradicionales⁵³. En primavera, convencido por Uceda —entretanto convertido en su

⁴⁸ F. BENIGNO, *L'ombra del re. Ministri e lotta politica nella Spagna del Seicento*, Venezia, Marsilio, 1992, pp. 50-52, 55-56; véanse también todos los documentos sobre la materia publicados en *Colección de documentos inéditos*, cit., vol. 47, pp. 77 y ss.

⁴⁹ Osuna a Filippo III, 17 de diciembre de 1618 y 2 de enero de 1619, en *Colección de documentos inéditos*, cit., vol. 47, pp. 69-73 y 93-5.

⁵⁰ *Consejo de Estado*, 21 de febrero de 1619, *ibid.*, pp. 101-115.

⁵¹ Osuna a Filippo III, 4 de junio de 1619, *ibid.*, pp. 208-210.

⁵² Osuna a Filippo III, 26 de diciembre 1619, *ibid.*, p. 311.

⁵³ Filippo III a Osuna, 28 de enero 1620, *ibid.*, pp. 340 ss.

consuegro—, Osuna aceptaba regresar a España confiado en poder revertir personalmente las acusaciones —por lo demás exageradas por la propaganda contraria hasta las voces de querer coronarse rey y separarse de la madre patria—, mientras Madrid procedía a nombrar al cardenal Borja lugarteniente general para sustituirlo.

3. La Parálisis del Poder y la crisis del verano de 1620.

El verano de 1620 representó, pues, un nudo importante en la historia del virreinato de Nápoles, un momento en el que la crisis institucional interna y la vulnerabilidad externa se entretrejieron en una dramática secuencia de acontecimientos que culminaron en el saco de Manfredonia. No se trató de un simple accidente militar, sino del producto inevitable de la convulsa transición de poderes entre el duque de Osuna y el cardenal Borja. Al mismo tiempo, la *vacatio auctoritatis* efectiva y la parálisis decisoria que derivaron de ella se sumaron a las fragilidades sistémicas del aparato defensivo español en el Mediterráneo, ya lacerado entre las exigencias en los Países Bajos y en Alemania, la necesidad de contener la amenaza otomana y la sorda hostilidad veneciana tras años de conflicto no declarado.

Apenas entrado en el Reino, desde Gaeta el cardenal Borja envió un mensaje preventivo a la nobleza napolitana recomendándole no enviar a nadie a recibirlo sin el previo “agrado y licencia” de Osuna, en el intento y la esperanza de proceder a una ordenada transición de poder⁵⁴. En la misma carta al rey en la que resumía los acontecimientos, el cardenal —que gozaba de la investidura de “gobernador y capitán general”— lamentaba, sin embargo, su sensación de impotencia ante el silencio del virrey de Nápoles, pero también ante la genericidad de las órdenes reales recibidas hasta entonces. El obstinado aislamiento de Osuna, empero, estaba destinado a perdurar. El 28 de mayo siguiente, trasladado a Procida, Borja volvía a denunciar a Felipe III haber enviado tres cartas al virrey sin recibir respuesta alguna, y haberse resuelto a enviar a la capital a su propio secretario de cámara, don Diego de Saavedra, para tomar contacto con Osuna, quien, aunque lo

⁵⁴ Borja a Felipe III, 8 de mayo de 1620, *ibid.*, p. 412.

recibió con cortesía y prometió prevenir a las magistraturas del Reino del futuro llegada del cardenal, había reiterado no considerar oportuno ningún contacto directo con Borja y no haber hecho la menor alusión a su próxima partida de Nápoles⁵⁵.

Entretanto, desde la capital comenzaban a llegar informes cada vez más alarmantes sobre el estado del orden público y la violencia del choque político desatado entre Osuna y las principales instituciones ciudadanas⁵⁶. De las relaciones cruzadas que siguieron a los acontecimientos —la del Consejo Colateral y las cartas de Borja al rey— resulta claro que el obstinado aislamiento de Osuna respecto al cardenal procedía paralelamente al intento de consolidar su posición antes de su partida y demostrar cuán insustituible era en la escena política napolitana⁵⁷. Jugando, como de costumbre, sobre la contraposición entre los estamentos y las fuerzas políticas, cabalgando su enfrentamiento, el virrey había favorecido, en efecto, la elección al Electorado popular de Giulio Genoino, promotor de un programa radical de reformas institucionales en sentido “popular”, suscitando fuertes protestas por parte de los Electos nobles, pero también de algunos sectores del “pueblo”. La elección, en efecto, se había producido en ausencia del legítimo titular, Carlo Grimaldo —contrario a las ideas de Genoino—, quien había sido enviado a España precisamente para elevar protesta formal contra las reformas apoyadas por Osuna. Forzado a dimitir, Genoino había sido, sin embargo, reinstalado por el propio virrey a la muerte del sustituto de Grimaldo, suscitando nuevas protestas. Mientras Borja se acercaba a la capital, la tensión alcanzó, en efecto, cotas peligrosas. Mientras Osuna se encontraba temporalmente lejos de Nápoles, Genoino amenazó públicamente a los Electos nobles acompañado de una multitud armada. La maniobra, destinada a incitar al pueblo contra la nobleza amenazando con el recurso a las armas, provocó la reacción inmediata de las instituciones. Los Electos tomaron tiempo, pero apelaron secretamente

⁵⁵ Borja à Felipe III, 28 de mayo de 1620, *ibíd.*, pp. 415-416.

⁵⁶ Borja al conde de Castro, 28 de mayo, 2, 3 de junio, y à Felipe III, 3 de junio de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, n. 76-83.

⁵⁷ *Consejo Colateral*, 6 de junio de 1620, AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 85-6; Borja à Felipe III, 6 de junio de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 80-82.

al Consejo Colateral, que intimó a Osuna no introducir mutaciones en los cargos a la espera de órdenes reales. De regreso a la sede, en efecto, ante la petición del Consejo Colateral de atenuar las tensiones, Osuna aceptó restituir el cargo de Electo a Grimaldo nombrando a Genoino en el tribunal de la Vicaria, solo para revocar todo después, asignando a Grimaldo la Sommaria y restituyendo a Genoino tanto el Electorado como la Vicaria. Ante las protestas formales y la negativa de Osuna a dejar partir las tropas destinadas a los Países Bajos —llegando incluso a hacer desembarcar a los soldados de las naves y a cambiar los capitanes de las compañías por hombres fieles a él—, la ruptura se volvió insanable⁵⁸.

El culmen de la tensión se alcanzó cuando los magistrados intentaron un último enfrentamiento con Osuna, quien respondió blindando la ciudad: ordenó a las tropas encerrarse en los castillos y dio la alarma general. Fue este el punto de no retorno que impulsó al Consejo Colateral, al Sacro Regio Consejo y a la Sommaria a actuar conjuntamente. En una maniobra coordinada, enviaron a los Electos a Procida, donde hicieron jurar fidelidad a Borja. El cardenal, que entretanto había solicitado al virrey de Sicilia el envío urgente de la flota a Nápoles⁵⁹ y ya había tomado contacto con los jefes de las ottine fieles al orden, orquestó una entrada en escena rocambolesca. Simulando una partida de caza, se dirigió de noche a Nápoles teniendo cuidado de desactivar cualquier posible resistencia asegurándose previamente la lealtad de los castellanos de Castel Sant’Elmo y de Castel Nuovo. Solo a la

⁵⁸ *Consejo Colateral*, 6 de junio de 1620, AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 85-86; sobre las posiciones de Genoino e la situación política en el Reino en aquel momento y sobre la sucesiva revuelta de Masaniello véase también G. GALASSO, *Il Regno di Napoli*, cit., pp. 1019 y ss. y R. VILLARI, *Note sulla rifendalizzazione del Regno di Napoli alla vigilia della rivoluzione di Masaniello*, en «Studi Storici», 4, 1963, 4, pp. 638-668; ID., *La rivolta antispagnola a Napoli: le origini (1585-1647)*, Roma-Bari, Laterza, 1994 [1967]; ID., *Un sogno di libertà. Napoli nel declino di un impero. 1585-1648*, Milano, Mondadori, 2012; sobre Masaniello y la revuelta de 1647 véase R. VILLARI, *Masaniello: Contemporary and Recent Interpretations*, en *Past & Present*, 108, 1985, pp. 117-132 y A. MUSI, *La rivolta di Masaniello nella scena politica barocca*, Napoli, Guida Editori, 1989; S. D’ALESSIO, *Contagi. La rivolta napoletana del 1647-48: linguaggio e potere politico*, Firenze, Centro Editoriale Toscano, 2003; EAD., *Masaniello. La sua vita e il suo mito in Europa*, Salerno, Salerno Editrice, 2007; véase también M. SCHIPA, *Studi masanielliani*, ed. G. Galasso, Napoli, Società Napoletana di Storia Patria, 1997.

⁵⁹ Borja a Castro, 30 de mayo de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, n. 76.

mañana siguiente, el 6 de junio, se hizo pública la noticia, evitando así los desórdenes que una transición a plena luz del día habría podido desencadenar. Sin embargo, en el momento de su toma de posesión —mientras Osuna dejaba la ciudad el 14 de junio evitando encontrarse con su sucesor—, Borja se encontró gestionando una herencia desastrosa⁶⁰. Consciente, por su parte, de haberse visto obligado a asumir el poder de forma irregular, Borja manifestó desde un primer momento su disconformidad ante la caótica gestión de la situación por parte de Madrid, entregándose a una audaz crítica de las órdenes recibidas del monarca: «Cierro esta carta – escribía el 6 de junio– con decir á V. M. dos cosas; la primera, que los inconvenientes pasados y presentes han nacido de las ordenes que V. M. ha enviado, porque han sido tales que al duque daban color y brío para detenerse con las nuevas ocupaciones que le encargaba V. M. sin decirle que me las dejase cuando partiese; y á mí no me mandaba V. M. resueltamente lo que había de hacer. La segunda, que si V. M. no arrima con más cuidado el hombro al gobierno de sus reinos, y no mira bien como es servido y obedecido, experimentará cada día estos y mayores inconvenientes»⁶¹.

Osuna, por su parte, en un intento de obstaculizar al máximo la labor de su sucesor, se había llevado consigo toda la documentación de gobierno, una maniobra que obligó al cardenal a solicitar formalmente su restitución al monarca el 21 de julio⁶². A este vacío documental se sumaba la lentitud y confusión que seguían caracterizando las directivas procedentes de Madrid. Muestra de ello es que el rey no autorizó a Borja a abrir la correspondencia oficial dirigida a Osuna hasta el 14 de julio⁶³, demorando así una gestión ya de por sí crítica. Todo este caos administrativo lastraba la urgente tarea del cardenal, quien debía lidiar simultáneamente con el restablecimiento del orden público y una asfixiante situación financiera⁶⁴.

⁶⁰ Borja a Felipe III, 20 de junio de 1620, en *Colección de documentos inéditos*, cit., vol. 47, p. 441.

⁶¹ Borja a Felipe III, 6 de junio de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 80-82

⁶² Felipe III a Borja, 21 de julio de 1620, en *Colección de documentos inéditos*, cit., p. 448.

⁶³ Borja a Felipe III, 14 de julio de 1620, *Ibidem*, p. 449.

⁶⁴ Cfr. G. GALASSO, *Il Regno di Napoli*, cit., pp. 1032 y ss., así como de forma más extensa ID., *Alla periferia dell'Impero*, cit., pp. 157-216.

Es en este contexto de desarme que se insertó la crisis que puso al descubierto las deficiencias del sistema de defensa español sometido a múltiples factores de estrés concomitantes. Al leer la relación de Borja al día siguiente de la tragedia de Manfredonia, a su llegada el cardenal había encontrado ya las costas del Reino peligrosamente desguarnecidas mientras los castillos resultaban privados de los cañones necesarios, transferidos a los galeones para hacer posibles las aventuras adriáticas de Osuna. Además, desde la partida del virrey había desaparecido también el apoyo de la red de inteligencia construida por él personalmente en los años anteriores, basada en espías e informadores dispersos por las costas balcánicas, con la misión de anticipar los movimientos de los adversarios. Sin ojos y sin armas adecuadas, era la tesis de Borja, el desastre de Manfredonia debía inscribirse en el conjunto de la gestión catastrófica del Reino por parte del arrogante virrey castellano. Además, al día siguiente del desastre, el cardenal no dudaría en volcar el peso de las responsabilidades sobre los comandantes directos, el castellano, el gobernador de la ciudad y el de la provincia, acusados de cobardía e incompetencia⁶⁵. Sin embargo, a bien ver, en su propia relación defensiva enviada al rey el 22 de agosto, afloran claramente las negligencias de las instituciones y del propio cardenal en la gestión de la situación. Aunque subrayando haber distribuido inmediatamente las escasas fuerzas de que disponía a su llegada por las distintas provincias, el cardenal admitía haber recibido ya el 25 de junio en Nápoles la noticia de la partida de una escuadra otomana desde Constantinopla rumbo a Gallipoli. Reunido el Consejo Colateral al día siguiente, se decidió enviar la escuadra de galeas a Mesina, a la espera de ulteriores desarrollos, y llamar allí también a las de los otros dominios españoles en Italia. Precisamente en ese mismo momento llegaban, sin embargo, nuevas y apremiantes peticiones desde los Países Bajos de enviar más tropas del Reino para sostener la invasión del Palatinado. El Consejo Colateral, reunido con urgencia, se expresó unánimemente juzgando imposible sustraer más fuerzas sin comprometer gravemente las defensas costeras. Sin embargo, los consejeros hubieron de rendirse ante la lógica del

⁶⁵ Borja a Felipe III, 22 de agosto de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 130-2 y 137-8.

cardenal que, aceptando sostener los más amplios intereses imperiales aun a costa de sacrificar la seguridad del Reino. En consecuencia, con las tropas restantes solo se guarnecieron las costas calabresas y las plazas de Otranto y Bari. Entretanto, el 6 de agosto llegaban otras noticias que indicaban la concentración de sesenta y cuatro galeas turcas en Navarino. Reunido al instante el Consejo de guerra, siempre según la relación de Borja, todos convinieron en que no había mucho más que hacer, porque las provincias costeras más expuestas ya habían sido reforzadas. Solo quedaba poner en mayor seguridad las zonas internas del Adriático —Capitanata, Contado de Molise y Abruzzo—, donde, sin embargo, se seguía suponiendo que el Turco no podría avanzar por los acuerdos con los venecianos, que prohibían barcos armados en aquellas aguas. Incluso el 15 de agosto, cuando ya las galeas turcas se encontraban en las aguas de Manfredonia, al llegar la noticia —datada el once— de que la escuadra otomana había entrado en el Adriático, el Consejo permaneció inerte y todos concordaron en que las precauciones necesarias ya habían sido tomadas: no quedaba sino aguardar los desarrollos confiando en las medidas adoptadas, enviando la orden a la escuadra de Mesina de dirigirse hacia Otranto. Era, como sabemos, ya tarde. El 17 se enteraban del saqueo de la ciudad y de los combates aún en curso alrededor del castillo y, poco después, de la cesación de toda resistencia. Con rapidez contrastante respecto a la inercia de las semanas anteriores, ante el espectro del atrincheramiento de las fuerzas otomanas en suelo del Reino, el cardenal formó un cuerpo de expedición con todas las fuerzas a su disposición preparándose a marchar personalmente hacia las Puglias. Eran esfuerzos ya inútiles, pues poco después llegaba la noticia del reembarco de las fuerzas enemigas.

Ante el desastre, el 23 de agosto Borja intentó entonces organizar su defensa en una nueva relación al rey. La mayor parte de la responsabilidad, afirmaba el cardenal, debía volcarse sobre los venecianos, cuyo objetivo había sido ver destruida la pólvora del castillo de Manfredonia, que se sabía destinada a Trieste. No pudiendo hacerlo directamente, habrían favorecido la incursión otomana enviando dos galeas para difundir la voz de que en breve pasaría por allí una escuadra de la Serenísima, engañando así a las defensas de la ciudad. Además, el raid otomano se había producido bien adentro de las

aguas de las que los venecianos reivindicaban la exclusividad, y había pruebas de que las dos flotas se habían cruzado en mar sin molestarse. En esta situación, la “buena correspondencia” que mantener con la Serenísima se volvía, concluía Borja, muy difícil de obtener. En un plano distinto, el cardenal lamentaba, en cambio, el comportamiento deplorable de los potentados italianos ante la emergencia. El conde de Castro había denunciado, en efecto, que las galeas maltesas y genovesas habían rehusado ponerse a la vela por una disputa sobre cuestiones de precedencia en la escuadra, mientras que las naves prometidas por Toscana nunca llegaron a Mesina. Borja, en realidad, había solicitado varias veces al agente toscano en Nápoles que apresurara los preparativos, recibiendo como respuesta que desde Florencia la situación no parecía tan crítica como para comprometer la flota. Como resultado, Castro se había reducido a disponer solo de 17 galeas sicilianas con las que ejercer una muy débil acción demostrativa en las bocas del Adriático, sin esperanza de afrontar eficazmente al Turco en mar⁶⁶. Aún el 12 de septiembre Borja hubo de volver sobre los mismos temas, refiriendo entre otras cosas un durísimo enfrentamiento con el residente veneciano en Nápoles. Este no se había limitado a mostrarse evasivo sobre la cuestión de las naves capturadas, sino que había tenido la osadía de insinuar, de modo descarado y provocador, que el ataque otomano a la ciudad podía ser fruto de un verdadero *pactum sceleris* entre el virrey y la Sublime Puerta, obligando al cardenal a defender ardorosamente a Osuna y reprochar al residente veneciano la actitud ambigua mantenida por la Serenísima ante la incursión enemiga⁶⁷. Al día siguiente, Borja se vio forzado a solicitar el parecer del rey acerca de la oportunidad de reclutar un tercio napolitano, a fin de hacer frente a las ya apremiantes y repetidas peticiones de refuerzos avanzadas por los comandantes españoles en Valtelina⁶⁸. El 16 del mismo mes, a la luz de la actitud asumida por Venecia, en el Consejo Colateral se tomó nota de la grave vulnerabilidad en que se encontraba toda la costa adriática del Reino⁶⁹. Se decidió, por tanto, trasladar

⁶⁶ Borja a Felipe III, 23 de agosto de 1620, en AGS, *Estado*, leg. 1883, nn. 132-4, 138.

⁶⁷ Borja a Felipe III, 12 de septiembre de 1620, *ibíd.*, n. 153.

⁶⁸ Borja a Felipe III, 12 de setiembre de 1620, *ibíd.*, n. 146.

⁶⁹ Borja a Felipe III, 12 de setiembre de 1620, *ibíd.*, n. 150.

hacia la costa todas las fuerzas disponibles, dejando en la capital napolitana una guarnición muy reducida, compuesta solo de dos compañías. En este punto, invirtiendo netamente la posición sostenida apenas un mes antes, Borja consideró indispensable dirigirse a Madrid para solicitar formalmente el envío de dos mil infantes españoles. Solo así, a su juicio, sería posible afrontar con suficiente margen de seguridad el probable retorno ofensivo otomano en el verano del año siguiente.

A bien ver, las justificaciones de Borja al rey corrían el riesgo de asemejarse cada vez más a las posiciones que el propio Osuna había sostenido siempre sobre la necesidad de una activa presencia naval española en el Mediterráneo, sobre la unidad de mando de las operaciones navales que debía confiarse necesariamente al virrey de Nápoles y, por reflejo, sobre el papel del Reino en los equilibrios generales de la monarquía católica. No sorprende, pues, que el grito de alarma de Borja pudiera tener resonancia en el Reino y ser acogido también por quienes, aunque críticos hacia Osuna, temían el ocaso de la centralidad napolitana en el interior del sistema imperial español. Testimonio emblemático de ello son dos memoriales redactados por Alessandro di Macedonia entre el 5 y el 6 de septiembre⁷⁰. En estos escritos, el autor reiteraba haber solicitado varias veces a Osuna la importancia estratégica de las plazas fuertes pugliesas, subrayando cómo la toma de Manfredonia podría revelarse fatal si los turcos hubieran establecido allí una cabeza de puente, amenazando así las vitales rutas de abastecimiento cerealero para la capital. Era, por tanto, necesario para Macedonia retomar no solo una política agresiva en el Adriático, sino incluso avanzar a golpear preventivamente las bases del enemigo en los Balcanes y hacer imposible cualquier capacidad de maniobra de la flota otomana en aquellos mares. Era mucha agua al molino de Osuna que, ya en España, conducía su batalla personal confiando en el apoyo del confesor Aliaga, en la esperanza de poder volver a la escena política desde una posición de fuerza. El 27 de septiembre, escribiendo desde Zaragoza sobre la base de una relación sobre los acontecimientos de Manfredonia redactada por Jorge de Oliste, el virrey aprovechó la ocasión para reivindicar ante el

⁷⁰ Alejandro de Macedonia à Borja, 5-6 de setiembre de 1620, *Ibidem*, nn. 197-9.

soberano la corrección de sus propias previsiones respecto a los eventos que estaban convulsionando el Reino, remarcando cómo su actuación tanto en Sicilia como en Nápoles había resultado fundamental para la gloria y el prestigio de las armas españolas⁷¹.

En efecto, las inmediatas dificultades encontradas por Borja parecían poder ofrecer precisamente a Osuna un inesperado margen de maniobra política. La inestabilidad del gobierno del cardenal, incapaz de colmar el vacío de poder y de carisma dejado por el «Virrey grande», alimentó en este último la firme esperanza de un rescate personal y político, induciéndolo a creer que la Corona, ante la ingobernabilidad del Mezzogiorno y el deterioro de su situación militar, podría reconsiderar y rehabilitar su figura. Tales expectativas, como es sabido, se revelaron pronto ilusorias. La muerte de Felipe III en 1621 marcó un punto de inflexión decisivo que condujo a un radical recambio en la cúspide del valimiento, cerrando definitivamente cualquier resquicio para Osuna, quien, lejos de ser llamado de nuevo al poder, se convirtió en uno de los chivos expiatorios de una gestión pasada considerada ya incompatible con las nuevas prioridades de la monarquía⁷². Al mismo tiempo, la profunda revisión de la *grand strategy* española determinó también el destino del Reino de Nápoles para las décadas venideras, relegándolo —en un sistema imperial ya convulsionado por la Guerra de los Treinta Años— a un papel cada vez más periférico y subordinado. Bajo la dirección primero de Baltasar de Zúñiga y después del conde-duque de Olivares, el eje de los intereses estratégicos de la Monarquía Católica se desplazó decididamente del Mediterráneo hacia el corazón del Imperio y el norte de Europa. La crisis de 1620, con la toma de Manfredonia como su trágico epílogo, no fue, pues, un mero episodio aislado, sino el síntoma evidente de una época que llegaba a su fin y que marcaba el crepúsculo del Mediterráneo como teatro central del poder naval español. Este proceso supuso el comienzo de un lento e inexorable declive que

⁷¹ Osuna a Felipe III, 27 de setiembre de 1620, *ibid.*, n. 20.

⁷² D. GALVÁN DESVAUX, *Preservar el gobierno de la monarquía española a inicios del siglo XVII. El proceso contra el III duque de Osuna*, en «Studia Historica», XLIII, (2021), 1, pp. 323-367; véase también G. MROZEK ELISZEZYNSKI, *Bajo acusación. El valimiento en el reinado de Felipe III. Procesos y discursos*, Madrid, Ediciones Polifemo, 2015.

transformaría el virreinato napolitano de baluarte ofensivo en mera retaguardia defensiva, cada vez más expuesta y marginal en el ya multipolar tablero europeo.